



Zielona Góra, dnia 16 lipca 2019 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA
LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy
-wszyscy-

Nasz znak:
DSG.272.6.3.2019

Dot. sprawy nr:
DSG.272.6.2019

pismo z dnia:

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ODRZUCENIU OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Remont instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii – Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Gorzowie Wielkopolskim”. Numer sprawy: DSG.272.6.2019

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) i 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę.

Lista Wykonawców:



Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium gwarancja	Razem pkt.
1.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe „SANIVEST”	Ul. Polna 59 87-100 Toruń	60	24	84
2.	„BOMAX TEY” Sp. z o. o.	Ul. Szczepankowo 134 61-313 Poznań	57,24	8	65,25

Wybrano ofertę podmiotu- Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe „SANIVEST”, ul. Polna 59, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone:

- 1) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe „SANIVEST”, ul. Polna 59, 87-100 Toruń
- 2) „BOMAX TEY” Sp. z o. o., ul. Szczepankowo 134, 61-313 Poznań

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty SALING Wojciech Fogel, Grabik 44G, 68-200 Żary

W dniu 24 czerwca 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Remont instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii – Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Gorzowie Wielkopolskim, nr sprawy: DSG.272.6.2019, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp ze względu na wartość zamówienia mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej.



Zamawiający nie przewidział podziału zamówienia na części (zadania).

Zamawiający określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale VI „Wymagania dotyczące wadium”, wskazując w pkt 1, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żąda wniesienia wadium w wysokości 9243,30 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści trzy złote 30/100).

Zamawiający określił w pkt 2, że wadium powinno być wniesione przed otwarciem oferty oraz oznaczone w następujący sposób: wadium – remont.

Z treści pkt 3 wynika, iż wadium może być wniesione w następujących formach, według wyboru wykonawcy m.in.:

3.1. pieniądzu, wpłaconym na konto: 49-1010-1704-0034-6313-9120-0000.

Kwota wniesiona przez oferenta SALING Wojciech Fogel, Grabik 44G, 68-200 Żary w wysokości 9243,00 zł. (słownie: dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści trzy złote 00/100), została zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dniu 5 lipca 2019 r., t. j. przed terminem otwarciem ofert.

Zestawiając treść wyżej cytowanych zapisów wynikających z SIWZ, z dokonaną przez Oferenta wpłatą stwierdzić należy, iż jest ona o 30 groszy (słownie: zero złotych 30/100) niższa niż określona przez Zamawiającego. Oferent wniósł zatem wadium w pieniądzu, w kwocie niezgodnej z żadaną przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) , dalej powoływanej w skrócie pzp „ *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium*”.

Zamawiający wyjaśnia, iż przepis art. 89 ust. 1 pzp wymienia przesłanki odrzucenia oferty. Ma on charakter **katalogu zamkniętego**, co oznacza, że zamawiający nie może z innych powodów odrzucić oferty złożonej przez wykonawcę. Z uwagi na restrykcyjny charakter tego przepisu, wskazane w nim przesłanki nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej.

Jednocześnie w przypadku ustalenia okoliczności skutkujących koniecznością odrzucenia oferty zamawiający **nie może odstąpić od dokonania** tej czynności. Takie działanie byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami udzielania zamówień



publicznych, w szczególności zasadą równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Nadto ocena prawidłowości wniesienia wadium jest doniosła szczególnie ze względu na fakt, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium. **Czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego wniesienie wadium, jeśli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniężna** (por. wyr. KIO z 19.01.2012 sygn. akt KIO 63/12, KIO 66/12, wyr. KIO z 13.10.2017 sygn. akt: KIO 2023/17).

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku **uznania** rachunku bankowego zamawiającego **należną kwotą wadium** (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. w spr. KIO/UZP 213/ 10, 8 stycznia 2010, w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/ 10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/ 12, Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12).

Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12).

W wyroku z dnia 24 lipca 2008 r., KIO/UZP 706/08 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do przypadku wadium wnoszonego w formie pieniężnej, uznała, że „**sam fakt dokonania przed terminem składania ofert przelewu kwoty w żądanej przez Zamawiającego wysokości, na żądany przez Zamawiającego rachunek,**



właściwie przypisanej do danego postępowania **oznacza, że wadium zostało wniesione**".

W konsekwencji powyższego a contrario, z niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia w sytuacji kiedy Oferent nie dokona przed upływem terminu składania ofert, wpłaty kwoty żądanej przez Zamawiającego, na wskazany przez niego rachunek.

Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2017 r., IO 632/17, wskazujący, iż *hipotezą normy zawartej w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 7b PZP objęta jest okoliczność niewniesienia lub nienależytego wniesienia wadium, w przypadku gdy podmiot zamawiający żądał jego wniesienia. Jednakże brak wniesienia wadium w określonym terminie nie jest jedyną okolicznością, którą należy uznać za równoznaczną z niewniesieniem wadium. Zważywszy na charakter przepisów normujących instytucję "wadium" (...) stwierdzić należy, iż **z niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, gdy wadium nie zostanie wniesione w wysokości określonej przez zamawiającego (...)***

W przedmiotowej sprawie Oferent nie wniósł wadium z zachowaniem warunków określonych przez Zamawiającego. Sytuacja taka skutkuje odrzuceniem oferty niezabezpieczonej wadium na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b pzp.

Zgodnie bowiem z jego treścią *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium*. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż nie ma możliwości odrzucenia oferty, z uwagi na fakt, iż ustalenie okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty **obligują zamawiającego do dokonania tej czynności**

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą,

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.



LUBUSKI
Wojewódzki Lekarz Weterynarii
w Zielonej Górze

Zofia Batorczak

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1) „BOMAX TEY” Sp. z o. o., ul. Szczepankowo 134, 61-313 Poznań;
- 2) SALING Wojciech Fogel, Grabik 44G, 68-200 Żary;
- 3) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe SANIVEST, ul. Polna 59, 87-100 Toruń
- 4) a/a DSG

