



Zielona Góra, dnia 10 czerwca 2019 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy

-wszyscy-

Nasz znak:
DSG.272.5.3.2019

Dot. sprawy nr:
DSG.272.5.2019

pismo z dnia:

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU 2 i 3

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa odczynników do badań molekularnych oraz dodatków do pożywek mikrobiologicznych”. Numer sprawy: DSG.272.5.2019

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty w zakresie następujących części zamówienia:

Lista wybranych Wykonawców:

ZADANIE 1

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	Biomedica Poland Sp. z o. o.	Ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	60	40	100



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra
tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: zielonagora.wiw@wet.zgora.pl, www.wet.zgora.pl

Wybrano ofertę Firmy Biomedica Poland Sp. z o. o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 1:

- 1) Biomedica Poland Sp. z o. o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno

ZADANIE 2

Brak ofert

ZADANIE 4

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	POLGEN Sp. z o. o. Sp. k.	Ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	60	40	100

Wybrano ofertę Firmy POLGEN Sp. z o. o. Sp. k., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 4:

- 1) POLGEN Sp. z o. o. Sp. k., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź

ZADANIE 5

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów	Ul. Bolesława 13 93-492 Łódź	60	40	100

Wybrano ofertę Firmy BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź.



Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 5:

- 1) BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź.
2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty:
 - 1) Promega GmbH, Schildkroetstrasse 15, 68 199 Mannheim Niemcy w części dotyczącej zadania 9.
4. Uzasadnienie unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 2

W dniu 22 maja 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę odczynników laboratoryjnych do badań molekularnych oraz dodatków do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DSG.272.5.2019, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp ze względu na wartość zamówienia mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ogłoszono zamówienie w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 5 zadań.

Na zadanie nr 2 „Zestaw do kalibrantów do wykrywania DNA przeżuwaczy”, w terminie określonym w SIWZ nie wpłynęła żadna oferta.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Nadto zgodnie z treścią art. 93 ust. 2 i 3 Pzp, jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

5. Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy Promega GmbH, Schildkroetstrasse 15, 68199 Mannheim (Niemcy) i unieważnienia postępowania na zadanie 3



W dniu 22 maja 2019 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę odczynników laboratoryjnych do badań molekularnych oraz dodatków do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DSG.272.5.2019, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp ze względu na wartość zamówienia mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ogłoszono zamówienie w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 5 zadań.

W treści SIWZ – rozdział IX pkt 19.1 – Zamawiający wskazał: „Oferta złożona przez Wykonawcę w terminie wskazanym w Rozdziale X SIWZ winna zawierać wypełniony, podpisany i opieczętowany (pieczętką firmową i imienną) przez osobę/y uprawnioną/e do reprezentowania Wykonawcy formularz ofertowy Wykonawcy, stanowiący Załącznik nr 5 do SIWZ wraz z wypełnionym formularzem cenowym stanowiący Załącznik nr 4 do SIWZ.”

Ponadto w rozdziale IV pkt 1 „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu” SIWZ Zamawiający wskazał, iż: „W Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ Wykonawca jest zobowiązany podać nazwę producenta oferowanego produktu jak również termin gwarancji.”

W stanie faktycznym sprawy Oferent do swojej oferty nie dołączył formularza cenowego, który w myśl powyższych zapisów SIWZ stanowi integralną część oferty. Ponadto w formularzu cenowym, którego Oferent nie dołączył, powinny zostać zawarte informacje istotne z punktu widzenia oceny oferty odnośnie: producenta, terminu gwarancji, przedmiotu zamówienia, ceny jednostkowe netto oraz brutto.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Wobec braku złożenia formularza cenowego, który stanowi integralną część oferty, a co wynika wprost z treści SIWZ – rozdział IX pkt 19 – stwierdzić należy, iż złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkować musi odrzuceniem tej oferty. Brak jest przy tym z oczywistych względów (brak dokumentu) podstaw do dokonania przez Zamawiającego poprawek w ofercie.

Należy zwrócić uwagę na treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2016 r. (sygn. akt KIO 837/16), w którym wskazano: „treść oferty musi określać jej istotne niezmiennie elementy, które stanowią essentialia negotii przyszłej umowy o zamówienie publiczne. Elementami tymi są m.in. precyzyjnie określenie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, cena czy choćby termin realizacji. Dopuszczenie możliwości precyzowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, jaki został zaoferowany, już po upływie terminu składania ofert, może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania”.



W konsekwencji, mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny sprawy, z którego wynika, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzieleniu zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Nadto zgodnie z treścią art. 93 ust. 2 i 3 Pzp, jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowym stanie faktycznym zachodzi przesłanka do obligatoryjnego unieważnienia postępowania, w części dotyczącej zadania nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Oferta Wykonawcy podlega bowiem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), a w sytuacji gdy do Zamawiającego nie złożono żadnej innej oferty niepodlegającej odrzuceniu zamawiający nie ma innego wyjścia jak tylko unieważnić postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

6. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi Wykonawcami, w zakresie poszczególnych zadań.

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

LUBUSKI
Wojewódzki Lekarz Weterynarii
w Zielonej Górze
Zofia Batorczak

.....
Kierownik Zamawiającego



Otrzymują:

- 1) Biomedica Poland Sp. z o. o., ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno
- 2) Promega GMBH, High-Tech-Park Schildkrotstrasse 15, D-68199 Mannheim
- 3) Polgen Sp. z o. o., Sp. k., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź,
- 4) BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptynów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź
- 5) a/a DSG

