



Zielona Góra, dnia 10 października 2018 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy

-wszyscy-

Nasz znak: DSG.272.6.3.2018

Dot. sprawy nr: DSG.272.6.2018

pismo z dnia:

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa pożywek mikrobiologicznych II”. Numer sprawy: DSG.272.6.2018

I. W zakresie zadania nr 1:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W zakresie zadania nr 1 złożona została jedna oferta.



Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	Argenta Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Polska 114 60-401 Poznań	60	40	100

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 1:

- 1) Argenta Sp. z o.o. Sp.k.

W zakresie zadania nr 2:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, w zakresie Zadania nr 2, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę:

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	MERCK Sp. z o.o.	Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa	60	40	100

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega



odrzuconiu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 2:

1) MERCK Sp. z o.o.

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

IV. Uzasadnienie unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1

W dniu 14.09.2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pożywek mikrobiologicznych II, oznaczenie sprawy: DSG.272.6.2018, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 2 zadania.

W ww. postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 26.09.2018 r. do godz. 10:30 zostały złożone 2 oferty, w tym 1 na zadanie nr 1. Cena oferty na zadanie nr 1 wynosiła: 35 403,80 zł brutto.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części dotyczącej zadania nr 1 wynosi 25 511,44 zł brutto.



Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Regulacja ta daje zamawiającemu uprawnienie, a nie obowiązek zwiększenia kwoty, którą podał podczas otwarcia ofert. Oznacza to, że ewentualne zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży wyłącznie w gestii zamawiającego – dysponenta środków finansowych; jest jego arbitralną decyzją, która nie musi być uzewnętrzniona w sformalizowany sposób (tak: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2018 - komentarz, stan prawny: 31 lipca 2018 r., podobnie: Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III, WKP 2018 - komentarz, stan prawny: 1 marca 2018 r.).

Powołując się wyrok z dnia 12 kwietnia 2013 r. Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał. (...) Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do postawienia Zamawiającemu wymogu, aby dokonywał przesunięć środków finansowych wyłącznie w celu doprowadzenia do wyboru najkorzystniejszej oferty, której wartość przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację danej części zamówienia” (sygn. akt KIO 728/13).

Podkreślić przy tym należy, iż z przepisu art. 93 ust. 2 w zw. z art. 93 ust. 1 p.z.p., który stosuje się odpowiednio, wynika, że przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. ma także zastosowanie do poszczególnych części zamówienia. Decydujące jest odniesienie tej przesłanki do kwoty przewidzianej na realizację danej części zamówienia, a nie kwoty przewidzianej na całe zamówienie (wyrok KIO z 5.11.2015r., sygn. akt KIO 2300/15, LEX 1968396).



Odnosząc powyższe do prowadzonego postępowania, w zakresie zadania nr 1 złożono ofertę, której wartość przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, a brak jest po stronie Zamawiającego możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowym stanie faktycznym zachodzi przesłanka do obligatoryjnego unieważnienia postępowania, w części dotyczącej zadania nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi Wykonawcami, w zakresie poszczególnych zadań.

VI. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej



(faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

LUBUSKI
Wojewódzki Lekarz Weterynarii
w Zielonej Górze

Zofia Batorczak

.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a DSG



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra
tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: zielonagora.wiw@wet.zgora.pl, www.wet.zgora.pl