



Zielona Góra, dnia 15 marca 2018 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy

-wszyscy-

Nasz znak: DSG.272.1.3.2018

Dot. sprawy nr: DSG.272.1.2018

pismo z dnia:

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU 1

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa pożywek mikrobiologicznych”. Numer sprawy: DSG.272.1.2018

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę w zakresie następujących części zamówienia:

Lista wybranych Wykonawców:

ZADANIE 2

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.	ul. Polska 114, 60-401 Poznań	60	40	100



Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 2:

- 1) Argenta Sp. z.o.o. Sp. k. ul. Polska 114,60-401 Poznań;
- 2) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin.

ZADANIE 3

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	BTL Sp. z.o.o. Zakład Enzymów i Peptonów	ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź	60	40	100

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 3:

- 1) BTL Sp. z.o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź.

ZADANIE 4

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	„GRASO” Zenon Sobiecki	Starogard Gdański – Krağ 4A 83-200 Starogard Gdański	60	40	100

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 4:

- 1) „GRASO” Zenon Sobiecki, Starogard Gdański – Krağ 4A, 83-200 Starogard Gdański.



ZADANIE 5

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium termin dostawy	Razem pkt.
1.	BioMaxima S.A.	ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	60	40	100
2.	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.	ul. Polska 114, 60-401 Poznań	46,10	40	86,1

Wybrano ofertę Firmy BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

Oferty złożone na zadanie nr 5:

- 1) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin;
- 2) Argenta Sp.z.o.o. Sp. k. ul. Polska 114,60-401 Poznań.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty:

- 1) MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa w części dotyczącej zadania 1;
- 2) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin w części dotyczącej zadania nr 2.

4. Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy MERCK Sp. z o.o.

W dniu 14.02.2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DSG.272.1.2018, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze



względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 5 zadań.

W dniu 20.02.2018 r. Zamawiający przed terminem złożenia ofert - w związku z udzielonymi odpowiedziami na zadane pytania - dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegających między innymi na zmianie Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania nr 1. Informacja o zmianach została umieszczona na stronie Zamawiającego jak również przesłana do Wykonawców zadających pytania. W związku z powyższym zamieszczono w Biuletynie Zamówień publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz przedłużono termin składania ofert z 22.02.2018 na 1.03.2018 r.

Na zadanie nr 1 „Pożywki mikrobiologiczne w postaci granulatów i suplementów do pożywek granulowanych”, złożono jedną ofertę.

Jak wynika z SIWZ w pozycji nr 3 Zamawiający wskazał 4 opakowania po 500 g „roztwór fizjologiczny z peptonem”.

Oferta złożona przez Firmę MERCK Sp. z o.o. w pozycji nr 3 Formularza cenowego „roztwór fizjologiczny z peptonem” zaoferowano 2 opakowania po 500 g.

Złożona oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Zwiększenie zapotrzebowania roztworu fizjologicznego (poz.3) który używany jest do większości badań mikrobiologicznych w stosunku do pierwotnie przewidzianego podyktowane jest planowanym wzrostem tego rodzaju badań. Zamawiający podkreśla, w uzasadnionych przypadkach może zmienić treść SIWZ w każdym momencie przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie musi uzasadniać zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przykładowo, w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 3.12.2013 r. (V Ca 3065/13) 356 stwierdzono: „Sąd Okręgowy orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko KIO wyrażone w wyroku z 7 maja 2013 r., KIO 898/13, że Zamawiający nie musi wykazywać szczególnej sytuacji związanej z postępowaniem, w wyniku której musiałby dokonywać zmiany SIWZ. Takiego wymogu nie stawia ani przepis art. 38 Pzp ani inne przepisy tej ustawy. Zmiana SIWZ zatem może nastąpić w każdym czasie. Jedynym ograniczeniem jest termin składania ofert. Konieczność zmian SIWZ może wpływać zarówno z otrzymywanych od Wykonawców pytań zmierzających do wyjaśnienia jej treści, z uwzględnienia odwołania jak też z inicjatywy samego Zamawiającego czy to na skutek pytań Wykonawców co do treści SIWZ czy też na skutek dokonania przez Zamawiającego zmiany oceny swoich potrzeb”.

Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.



W konsekwencji, mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny sprawy, z którego wynika, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy.

5. Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy BioMaxima S.A w części dotyczącej zadania nr 2

W dniu 14.02.2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DSG.272.1.2018, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 5 zadań.

W dniu 20.02.2018 r. Zamawiający przed terminem złożenia ofert w odpowiedzi na zadane pytania dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegających między innymi na zmianie Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania nr 2. Informacja o zmianach została umieszczona na stronie Zamawiającego jak również przesłana do Wykonawców zadających pytania. W związku z powyższym zamieszczono w Biuletynie Zamówień publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz przedłużono termin składania ofert z 22.02.2018 na 1.03.2018 r.

Na zadanie nr 2 „Pożywki mikrobiologiczne sypkie, suplementy i dodatki do pożywek sypkich”, złożono dwie oferty.

Jak wynika z SIWZ w pozycji nr 10 „bulion wg Frasera” Zamawiający wskazał 34 opakowania po 0,5 kg a w pozycji nr 12 „suplement do bulionu pół-Frasera” 90 opakowań po 10 ampulek. Zwiększenie ilości bulionu wg Frasera oraz suplementu do bulionu (poz. 10 i 12) w stosunku do pierwotnie przewidzianego podyktowane jest planowanym zwiększeniem ilości badań w kierunku obecności *Listeria monocytogenes* w żywności, paszach i próbkach środowiskowych.

Zamawiający podkreśla, w uzasadnionych przypadkach może zmienić treść SIWZ w każdym momencie przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie musi uzasadniać zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przykładowo, w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 3.12.2013 r. (V Ca 3065/13) 356 stwierdzono: „Sąd Okręgowy orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko KIO wyrażone w wyroku z 7 maja 2013 r., KIO 898/13, że Zamawiający nie musi wykazywać szczególnej sytuacji związanej z postępowaniem, w wyniku której musiałby dokonywać zmiany SIWZ. Takiego wymogu nie stawia ani przepis art. 38 Pzp ani inne przepisy tej ustawy. Zmiana SIWZ zatem może nastąpić w każdym czasie. Jedynym ograniczeniem jest termin składania ofert. Konieczność zmian SIWZ może wpływać zarówno z otrzymywanych od Wykonawców pytań zmierzających do wyjaśnienia jej treści, z uwzględnienia odwołania jak też z inicjatywy samego



Zamawiającego czy to na skutek pytań Wykonawców co do treści SIWZ czy też na skutek dokonania przez Zamawiającego zmiany oceny swoich potrzeb”.

Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Oferta złożona przez Firmę BioMaxima S.A. nie odpowiada treści SIWZ w części zadania nr 2. W pozycji nr 10 formularza cenowego „bulion wg Frasera” zaoferowano 4 opakowania po 0,5 kg w pozycji nr 12 „suplement do bulionu pół-Fraser” zaoferowano 30 opakowań po 10 ampulek.

W konsekwencji, mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny sprawy, z którego wynika, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania w zakresie Zadania 1

W dniu 14.02.2018 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DSG.272.1.2018, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 5 zadań.

W dniu 20.02.2018 r. Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytania dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegających między innymi na zmianie Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Informacja o zmianach zastała umieszczona na stronie Zamawiającego jak również przesłana do Wykonawców zadających pytania.

W związku ze zmianą Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przesunięto termin składania ofert z 22.02.2018 r. na 1.03.2018 r.

Na zadanie nr 1 „Pożywki mikrobiologiczne w postaci granulatów i suplementów do pożywek granulowanych”, złożono jedną ofertę, która podlega odrzuceniu. W pozycji nr 3 Formularza cenowego „roztwór fizjologiczny z peptonem” zaoferowano 2 opakowania po 500 g zamiast 4 opakowań po 500 g. Zwiększenie zapotrzebowania roztworu fizjologicznego (poz.3) który używany jest do większości badań mikrobiologicznych podyktowane jest planowanym wzrostem tego rodzaju badań.



Treść oferty złożonej przez Firmę MERCK Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, związku z powyższym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Nadto zgodnie z treścią art. 93 ust. 2 i 3 Pzp, jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy:

- 1) ubiegali się o udzielenie zamówienia - w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert;
- 2) złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert,

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowym stanie faktycznym zachodzi przesłanka do obligatoryjnego unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadań nr 1 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

6. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi Wykonawcami, w zakresie poszczególnych zadań.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.



Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Z upoważnienia
Lubuskiego Wojewódzkiego
Lekarza Weterynarii w Zielonej Górze
**Zastępca Lubuskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii**
Józef Malski

.....
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1) MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa;
- 2) Argenta Sp.z.o.o. Sp. k. ul. Polska 114,60-401 Poznań;
- 3) BTL Sp. z.o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź;
- 4) „GRASO” Zenon Sobiecki, Starogard Gdański – Krag 4A, 83-200 Starogard Gdański;
- 5) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin;
- 6) a/a DSG

