



Zielona Góra, dnia 21 lipca 2017 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy

-wszyscy-

Nasz znak: DOG.272.6.4.2017

Dot. sprawy nr: DOG.272.6.2017

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa odczynników do pożywek mikrobiologicznych”. Numer sprawy: DOG.272.6.2017.

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DOG.272.6.2017, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło dwóch Wykonawców.

Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż ich treści nie odpowiadają treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

1. Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy Idalia Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom.

W dniu 13.06.2017 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DOG.272.6.2017, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.



Termin złożenia ofert upływał w dniu 22.06.2017 r.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty. Pismem przesłanym drogą elektroniczną – e-mail w dniu 28.06.2017 r. o godz. 08:07 oraz listownie tego samego dnia, na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, stanowiącego, iż w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert zwrócił się o udzielenie wyjaśnień oraz przesłanie dokumentów potwierdzających dotyczących następującej kwestii:

Poz. nr 1. **L(+)** **RAMNOZA MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY** - specyfikacja nie podaje zawartości metali ciężkich, podczas gdy Zamawiający dopuszcza $\leq 0,0001$ %;

Poz. nr 2. **DL(+)** **KSYLOSE MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY** - specyfikacja podaje zawartość metali ciężkich $\leq 0,0005$ %, podczas gdy Zamawiający dopuszcza $\leq 0,0001$ %;

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający żądał spełnienia następujących parametrów dla poz. nr 1: produkt stały, bez zapachu, p H 5,5 – 7,0 przy stężeniu: 10%; zawartość metali ciężkich – $\leq 0,0001$ %, zawartość wody - $\leq 0,5$ %, dla poz nr 2: produkt stały, bez zapachu, p H 5,5 – 7,0 przy stężeniu: 10%; zawartość metali ciężkich – $\leq 0,0001$ %; zawartość wody - $\leq 0,5$ %. Złożona oferta w przypadku poz. Nr 1 nie podawała zawartości metali ciężkich a w przypadku poz. nr 2 zawartość metali ciężkich podana w ofercie wynosi $\leq 0,0005$ %. Zamawiający zwrócił się więc o udzielenie wyjaśnień.

Termin składania wyjaśnień wyznaczono na 30.06.2017 r. do godz. 12:00, dopuszczono przesłanie dokumentów drogą elektroniczną, e-mail lub faksem pod warunkiem niezwłocznego przesłania potwierdzenia pisemnie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał wyjaśnień związanych z przedmiotem zamówienia dotyczących zawartości metali ciężkich w oferowanych produktach.

Zamawiający zauważa, iż dokonując oceny ofert, bada on, czy Wykonawcy spełniają wymogi określone w ustawie oraz w SIWZ. Jeżeli zaistnieją wątpliwości co do treści oferty, może on żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Przepis art. 87 ust. 1 Pzp ma zatem charakter fakultatywny. Procedura wyjaśniania treści złożonej oferty nie może być prowadzona w formie jakichkolwiek negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty. Zamawiający zatem na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp może żądać wyjaśnień dotyczących np. oferowanego przedmiotu zamówienia, warunków i terminu wykonania umowy. Wykładnia gramatyczna omawianego przepisu wskazuje jedynie na uprawnienie Zamawiającego do podjęcia tego rodzaju czynności. W tym również kierunku poszła część judykatury (zob. wyr. ZA z: 11.1.2006 r., UZP/ZO/0-9/06, Legalis; 29.12.2006 r., UZP/ZO/0-3013/06, Legalis). Należy jednak zwrócić uwagę na godne rozważenia zapatrywanie składów zespołu arbitrów, uznających, że pomimo dyspozycyjności art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający jest zobowiązany żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. "Istotą bowiem całego prawa zamówień publicznych jest zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania tychże zamówień oraz przede wszystkim troski o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, nie zaś skrajne formalizowanie trybu udzielania zamówień publicznych i eliminowania Wykonawców z ubiegania się o zamówienie publiczne z powodu uchybień ofert, niewpływających na ich istotę, jak też na



zakres przyszłych, ewentualnych wzajemnych zobowiązań stron" (wyr. ZA z 22.6.2004 r., UZP/ZO/0-904/04, Legalis);

Jak wskazuje orzecznictwo stosownie do charakteru przepisu, wezwany Wykonawca może nie zastosować się do wezwania nie będąc narażonym z tego tytułu na żadne sankcje. Jedynym skutkiem niezastosowania się do wezwania jest ocena oferty wezwanego Wykonawcy w takim zakresie, w jakim została złożona (tak: wyrok KIO z dnia 03.10.2016 r. KIO 1694/16).

Wobec powyższego Zamawiający wskazuje, iż z dołączonych do oferty Wykonawcy materiałów wynika, że dla poz. nr 1 L(+) RAMNOZA MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY nie są określone parametry zawartości metali ciężkich, natomiast dla poz. nr 2 DL(+) KSYLOSE MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY zawartość metali ciężkich przewyższa parametr, którego żądał Zamawiający.

Wymagania Zamawiającego dotyczące odczynników pod względem zawartości metali ciężkich wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia gwarantują uzyskanie produktu końcowego o sprawdzonej wysokiej jakości. Odczynniki są wykorzystywane do metod akredytowanych gdzie Zamawiający zobowiązany jest zagwarantować wiarygodny wynik badania, który zapewnią odczynniki o parametrach wskazanych przez Zamawiającego.

W związku powyższym oferowane przez Wykonawcę produkty nie posiadają parametrów wymaganych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie odpowiadają potrzebom Zamawiającego.

Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W konsekwencji, mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny sprawy, z którego wynika, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 odrzuca ofertę Wykonawcy.

2. Uzasadnienie odrzucenia oferty Firmy MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa

W dniu 13.06.2017 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DOG.272.6.2017, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Termin złożenia ofert upływał w dniu 22.06.2017 r. W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty i pismem przesłanym drogą elektroniczną – e-mail w dniu 28.06.2017 r. o godz. 08:07 oraz listownie tego samego dnia, na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, stanowiącego, iż w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, zwrócił się o



udzielenie wyjaśnień oraz przesłanie dokumentów potwierdzających dotyczących następującej kwestii:

Poz. nr 1. **L(+)** **RAMNOZA MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY** - podany numer katalogowy może wskazywać na zaproponowaną wielkość opakowania 10 g, podczas gdy Zamawiający dopuszcza 25 g.

Poz. nr 4. **LACTOSE MONOHYDRATE FOR MICROBIOLOGY** - podany numer katalogowy może wskazywać na zaproponowaną wielkość opakowania 1000 g, podczas gdy Zamawiający dopuszcza 250 g.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający żądał dla poz. nr 1 spełnienia następujących parametrów: wielkość opakowania – 25g, a dla poz. nr 4 następujących parametrów: wielkość opakowania – 250g.

Złożona oferta w przypadku poz. nr 1 wskazywała zgodnie z podanym przez Wykonawcę numerem katalogowym 83650-10G na opakowanie 10g, pomimo wpisu w formularzu cenowym, w rubryce wielkość j.m. 25 g, a w przypadku poz. nr 4 zgodnie z podanym przez Wykonawcę numerem katalogowym 1.07657.1000/ na opakowanie 1000g, pomimo wpisu w formularzu cenowym przez Wykonawcę w rubryce wielkość j.m. 250 g.

W związku z wynikającymi z powyższego rozbieżnościami, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień.

Termin składania wyjaśnień wyznaczono na 30.06.2017 r. do godz. 12:00, dopuszczono przesłanie dokumentów drogą elektroniczną, e-mail lub faksem pod warunkiem niezwłocznego przesłania potwierdzenia pisemnie.

W dniu 28.06.2017 r. Wykonawca przesłał pocztą elektroniczną wyjaśnienia dotyczące wątpliwości związanych z przedmiotem zamówienia, w których informował, że „...w poz. nr 1 został zaproponowany produkt w ilości 25g, czyli zgodny z Państwa oczekiwaniem – właściwy numer katalogowy to: R3875-25G.

W przypadku produktu z poz. 4 został zaoferowany produkt o gramaturze 1000, zgodnie z podanym numerem katalogowym 107657 (bez rozszerzenia wskazującego na wielkość opakowania) nie jest dostępny w opakowaniach 250 g. Dostępne opakowania 1000 g oraz 5000 g:

LAKTOZA, MONOHYDRAT (CUKIER MLECZNY DLA PL 1.07657.1000

LAKTOZA, MONOHYDRAT (CUKIER MLECZNY DLA PL 1.07657.5000”

Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują, że oferowane przez niego produkty nie odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej ofercie, w poz. nr 1 Wykonawca zaoferował produkt o innym numerze katalogowym niż oferowany podczas składania wyjaśnień co doprowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

W poz. nr 4 został zaoferowany produkt o większej gramaturze niż wymagał tego Zamawiający. Wskazane ilości odczynników wynikają z dokładnej analizy zapotrzebowania Zamawiającego. Zaproponowane opakowania przez Wykonawcę wskazują na ilości, których Zamawiający nie jest w stanie wykorzystać. Z uwagi na specyfikę wykorzystania przez Zamawiającego podczas badań Lactos monohydrate oferowane opakowanie trzykrotnie przekracza jego roczne zapotrzebowanie a podany przez Wykonawcę termin gwarancji wynosi



tylko 18 miesięcy. Oferowany produkt nie zostanie wykorzystany i ulegnie przeterminowaniu, co skutkuje niecelowym i nieoszczędnym, z naruszeniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów wydatkowaniem środków publicznych.

Art. 87 ust. 1 Pzp stanowi, że w toku badania ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z powyższym oferowane produkty nie posiadają parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający zauważa, iż dokonując oceny ofert, bada on, czy Wykonawcy spełniają wymogi określone w ustawie oraz w SIWZ. Jeżeli zaistnieją wątpliwości co do treści oferty, może on żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Przepis art. 87 ust. 1 Pzp ma zatem charakter fakultatywny. Procedura wyjaśniania treści złożonej oferty nie może być prowadzona w formie jakichkolwiek negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Nie jest również możliwe dokonywanie zmian w treści oferty. Zamawiający zatem na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp może żądać wyjaśnień dotyczących np. oferowanego przedmiotu zamówienia, warunków i terminu wykonania umowy. Wykładnia gramatyczna omawianego przepisu wskazuje jedynie na uprawnienie Zamawiającego do podjęcia tego rodzaju czynności. W tym również kierunku poszła część judykatury (zob. wyr. ZA z: 11.1.2006 r., UZP/ZO/0-9/06, Legalis; 29.12.2006 r., UZP/ZO/0-3013/06, Legalis). Należy jednak zwrócić uwagę na godne rozważenia zapatrywanie składów zespołu arbitrów, uznających, że pomimo dyspozycyjności art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający jest zobowiązany żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. "Istotą bowiem całego prawa zamówień publicznych jest zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania tychże zamówień oraz przede wszystkim troski o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, nie zaś skrajne formalizowanie trybu udzielania zamówień publicznych i eliminowania Wykonawców z ubiegania się o zamówienie publiczne z powodu uchybień ofert, niewpływających na ich istotę, jak też na zakres przyszłych, ewentualnych wzajemnych zobowiązań stron" (wyr. ZA z 22.6.2004 r., UZP/ZO/0-904/04, Legalis).

W związku z tym Zamawiający uznał, że oferowane produkty nie posiadają parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 89 ust.1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Jak stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W konsekwencji, mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny sprawy, z którego wynika, iż treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 odrzuca ofertę Wykonawcy.

3. Uzasadnienie unieważnienia postępowania

W dniu 13.06.2017 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników do pożywek mikrobiologicznych, oznaczenie sprawy: DOG.272.6.2017, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w



swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Termin złożenia ofert upływał w dniu 22.06.2017 r. W postępowaniu złożono dwie oferty, obie zostały odrzucone.

Oferta Firmy Idalia Ireneusz Wolak sp. j., została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wynikające z SIWZ.

Oferta Firmy MERCK Sp. z o.o., została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wynikające z SIWZ.

Zgodnie z treścią art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W związku z powyższym, Zamawiającego obligują do tego przepisy Pzp. by unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy:

- 1) ubiegali się o udzielenie zamówienia - w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert,
 - 2) złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

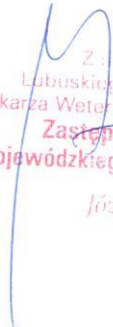
- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub



poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.


Z poważnienią
Lubuskiego Wojewódzkiego
Lekarza Weterynarii w Zielonej Górze
**Zastępcą Lubuskiego
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii**
Józef Małski

Otrzymują:

- 1) MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa
- 2) Idalia Ireneusz Wołak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom
- 3) a/a DOG

