

ZSA.272.01.2015

Zielona Góra, 2015-11-20

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZSA.272.01.2015.
Nazwa zadania: Dostawa sprzętu laboratoryjnego

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty w zakresie następujących części zamówienia:

Lista wybranych wykonawców:

Zadanie 1

Eppendorf Poland Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 212
02-486 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta w zadaniu. Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

Zadanie 2

A.G.A. Analytical
Agnieszka Bielińska
ul. Nowoursynowska 121D
02-797 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta w zadaniu. Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

Zadanie 3

ALCHEM GRUPA
Spółka z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium okres gwarancji	Razem
4	Godzik Zbigniew Muszczyńko	ul. Grabieniec 20/157 91-149 Łódź	78,35	1	79,35

2	ALCHEM GRUPA Spółka z o.o.	ul. Polna 21 87-100 Toruń	97	1	98
---	----------------------------	------------------------------	----	---	----

Zadanie 4

**A.G.A. Analytical
Agnieszka Bielińska
ul. Nowoursynowska 121D
02-797 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta w zadaniu. Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

Zadanie 5

**ALCHEM GRUPA
Spółka z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium termin wykonania	Razem
2	ALCHEM GRUPA Spółka z o.o.	ul. Polna 21 87-100 Toruń	97	1	98
9	FROST Tomasz Jankowski	ul. Dobra 9 05-092 Łomianki	68,04	1	69,04
7	DANLAB Danuta Katryńska	ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	88,87	1	89,87

Zadanie 7

**bioMerieux Polska Sp. z o.o.
ul. Generała Józefa Zajączka 9
01-518 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium termin wykonania	Razem
3	bioMerieux Polska Sp. z o.o.	ul. Generała Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa	97	1	98
5	STERBIOS Sp. z o.o.	ul. Rakowiecka 36/319a 02-532 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
6	DONSERV Wojciech Kaca	ul. Michała Spisaka 31 02-495 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona

Zadanie 8

WITKO Sp. z o.o.
al. Piłsudskiego 143
92-332 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt.

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium okres gwarancji	Razem
10	ABChem Agnieszka Busler	ul. Janowicza 19 10-686 Olsztyn	92,11	0	92,11
2	ALCHEM GRUPA Spółka z o.o.	ul. Polna 21 87-100 Toruń	89,2	1	90,2
11	WITKO Sp. z o.o.	al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	97	1	98

Zadanie 9

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium okres gwarancji	Razem
1	FOSS Polska Sp. z o.o.	ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona

Zadanie 10

ALCHEM GRUPA
Spółka z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Oferta spełnia wymogi siwz. Punktacja w kryterium cena: 97 pkt, w kryterium- okres gwarancji 1 pkt. Razem 98 pkt..

W zadaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium okres gwarancji	Razem
8	A.G.A. Analytical Agnieszka Bielińska	ul. Nowoursynowska 121D 02-797 Warszawa	88,51	1	89,51
2	ALCHEM GRUPA Spółka z o.o.	ul. Polna 21 87-100 Toruń	97	1	98

Wybrani wykonawcy obowiązani są skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2015-11-26.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert :

ZADANIE 7:

- 1) STERBIOS Sp. z o.o., ul. Rakowiecka 36/319a, 02-532 Warszawa.

UZASADNIENIE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Oferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów przedstawionych przez Zamawiającego w załączniku nr 1.7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby oferowane urządzenie posiadało ekran dotykowy panelu sterowania do wprowadzania danych dotyczących próbki, możliwość pracy dwóch pomp jednocześnie, wymiary: <40 cm, funkcje autotara i autostart oraz informacje zapisywane na wydruku: wybór pompy, data i godzina ważenia. Wykonawca zaoferował urządzenie DiluFlow Elite firmy Interscience i dołączył ulotkę informacyjną z której nie wynika czy dane urządzenie posiada w/w funkcje. Zamawiający wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści oferty tj. czy oferowane urządzenie posiada ekran dotykowy panelu

sterowania do wprowadzania danych dotyczących próbki oraz czy oferowane urządzenie posiada funkcje autotara i autostart? W uzyskanej odpowiedzi wykonawca przyznał, że urządzenie DiluFlow Elite firmy Interscience nie posiada wymaganych funkcji.
Zamawiający - z powołaniem się na powyższe - zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

2) DONSERV Wojciech Kaca, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

UZASADNIENIE

Oferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów przedstawionych przez Zamawiającego w załączniku nr 1.7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby oferowane urządzenie posiadało ekran dotykowy panelu sterowania do wprowadzania danych dotyczących próbki, możliwość pracy dwóch pomp jednocześnie, wymiary: <40 cm, funkcje autotara i autostart oraz informacje zapisywane na wydruku: wybór pompy, data i godzina ważenia. Wykonawca zaoferował urządzenie DiluFlow Elite firmy Interscience nr kat. 503 205 i dołączył ulotkę informacyjną z której nie wynika czy dane urządzenie posiada w/w funkcje. Zamawiający wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści oferty tj. czy oferowane urządzenie posiada ekran dotykowy panelu sterowania do wprowadzania danych dotyczących próbki oraz czy oferowane urządzenie posiada funkcje autotara i autostart? Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na zadane pytania. Zamawiający po analizie specyfikacji na stronie internetowej producenta urządzenia stwierdził, że urządzenie DiluFlow Elite firmy Interscience nie posiada wymaganych funkcji.

Zamawiający - z powołaniem się na powyższe - zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

ZADANIE 9:

FOSS Polska Sp. z o.o, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”.

UZASADNIENIE

Zamawiający w SIWZ sporządzonym w postępowaniu o „Dostawę sprzętu laboratoryjnego”, nr ZSA.272.01.2015 wskazał, iż na ofertę składają się dokumenty i załączniki wymienione w pkt VI A SIWZ, w tym wymieniony w pkt VI lit. A.1) Formularz ofertowy - wypełniony i podpisany przez wykonawcę.

Formularz ofertowy w swej treści stanowiącej załącznik Nr 2 do SIWZ zawiera Oświadczenia

następującej treści:

1. Oświadczam, że zapoznałem się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie wnoszę żadnych zastrzeżeń oraz uzyskałem niezbędne informacje do przygotowania oferty.
2. Oświadczam, że uważam się za związanego ofertą przez czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Oświadczam, że załączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia umowy / wzór umowy zostały przeze mnie zaakceptowane bez zastrzeżeń i zobowiązuję się w przypadku wyboru mojej oferty do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego.
4. Oferowany przez nas przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia
5. Zobowiązujemy się do wykonania zamówienia w terminie oraz w sposób zgodny z warunkami / wymaganiami organizacyjnymi określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznikach do niej.

Nadto Zamawiający w SIWZ w III pkt 2. wskazał, iż Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazuje, iż w SIWZ określił 30 dniowy termin związania ofertą, zaś od wykonawców oczekiwał złożenia wyżej powołanych oświadczeń wskazanych we wzorze formularza ofertowego.

Wykonawca FOSS Polska Sp. z o.o. złożył ofertę nie załączając formularza ofertowego według wzoru wskazanego przez Zamawiającego.

Analiza powyższego dowodzi, iż bezspornym jest, że oferta wykonawcy nie zawiera treści oświadczeń w przedmiocie:

- zapoznania się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, brakiem zastrzeżeń oraz uzyskaniem niezbędnych informacji do przygotowania oferty;
- związania ofertą przez czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- zobowiązania – w przypadku wyboru oferty Wykonawcy – do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

zabrakło w ofercie wykonawcy FOSS Polska Sp. z o.o.

Podkreślić należy w ślad za ugruntowanym w tej materii orzecznictwem, iż formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp, a zatem nie może być w trybie art. 26 ust. 3 pzp uzupełniony czy poprawiony (*tak: wyrok KIO przy Prezesie UZP z dnia 28.04.2015 r., KIO 748/15*).

Przedłożenie zaś oferty z niekompletnym formularzem ofertowym - w tym nie zawierającym istotnego oświadczenia o związaniu ofertą, którego akceptacja stanowi pozytywną przesłankę uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego- jest obarczone niezgodnością z ustawą Prawo zamówień publicznych, t.j. z jej art. 85. Oświadczenie w zakresie terminu związania ofertą staje się bowiem elementem porozumienia a także treścią samej oferty, gdyż w przeciwnym wypadku oferta FOSS Polska Sp. z o.o. byłaby ofertą bezterminową. (*tak: Damian Szczepański, Związanie ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – komentarz, lex 102954*)

Wskazany powyżej artykuł 85 pzp nie daje zaś Zamawiającemu swobody w ukształtowaniu w SIWZ ani obowiązku wykonawcy pozostawiania związanym złożoną przez siebie ofertą, ani terminu przez jaki ten obowiązek ten trwa. Zamawiający dopiero na etapie oceny ofert (a nie w SIWZ) ma możliwość samodzielnego podjęcia decyzji, czy wydłużyć termin związania ofertą, czy nie i na jaki okres chce to zrobić. Tym samym postanowienia SIWZ w zakresie terminu związania ofertą są powtórzeniem wymagań ustawowych, zaś ich naruszenie przez wykonawcę będzie

świadczą o niezgodności oferty z ustawą. (tak: wyrok KIO 2054/14 z dnia 16.10.2014 r.).
Zamawiający - z powołaniem się na powyższe - zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionymi wykonawcami możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub drogą elektroniczną dla zadań: 3, 5, 7, 8, 10 oraz krótszym dla zadań: 1, 2, 4.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm)

ZASTĘPCA
LUBUSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
LEKARZA WETERYNARII

lek. wet. Zbigniew Marks

Kierownik zamawiającego