



Zielona Góra, dnia 23 grudnia 2020 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

Wykonawcy

-wszyscy-

Nasz znak: WIW.DG.272.7.3.2020

Dot. sprawy

pismo z dnia:

nr:WIW.DG.272.7.2020

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Przewóz prób do badań laboratoryjnych**”. Numer sprawy: DG.272.7.2020

W zakresie zadania nr 1:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, w zakresie Zadania nr 1, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę.

Lista Wykonawców, którzy zgłosili oferty.



Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium rok produkcji pojazdu przewidzianego do świadczenia usługi	Punktacja kryterium maksymalny czas podstawienia zastępczego środka transportu	Razem pkt.
1.	PHU Jacek Pięta	ul. Spokojna 5 59-220 Legnica	57,5	30	10	97,5
2.	LOGMAN Wojciech Herrmann	Tyrwacka 25/1 61-615 Poznań	46	30	10	86
3.	Marcin Ulman Usługi Transportowe	Widoma 32A 32-095 Iwanowice	32,64	20	10	62,64
4.	Koltrans Piotr Kolasiński	ul. Bułgarska 28/2 65-943 Zielona Góra	60	20	10	95
5.	RT-LOGIS S.C.	ul. Logistyczna 3 63-004 Komorniki	46,62	25	10	81,62

Wybrano ofertę PHU Jacek Pięta, ul. Spokojna 5, 59-220 Legnica.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.



W zakresie zadania nr 2:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, w zakresie Zadania nr 2, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę.

Lp.	Nazwa	Adres	Punktacja kryterium cena	Punktacja kryterium rok produkcji pojazdu przewidzianego do świadczenia usługi	Punktacja kryterium maksymalny czas podstawienia zastępczego środka transportu	Razem pkt.
1.	PHU Jacek Pięta	ul. Spokojna 5 59-220 Legnica	57,5	30	10	97,5
2.	LOGMAN Wojciech Herrmann	Tyrwacka 25/1 61-615 Poznań	46	30	10	86
3.	Marcin Ulman Usługi Transportowe	Widoma 32A 32-095 Iwanowice	33,95	20	10	63,95
4.	Koltrans Piotr Kolasiński	ul. Bułgarska 28/2	60	25	10	95



		65-943 Zielona Góra				
5.	RT-LOGIS S.C.	ul. Logistyczn a 3 63-004 Komorniki	46,62	25	10	81,62

Wybrano ofertę PHU Jacek Pięta, ul. Spokojna 5, 59-220 Legnica.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.
- II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty.

W dniu 09.12.2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **Przewóz prób do badań laboratoryjnych**, oznaczenie sprawy: DSG.272.7.2020, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej, ze względu na wartość zamówienia zostało poprzedzone zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zamawiający przewidział podział zamówienia na 2 zadania.



W ww. postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 18.12.2020 r. do godz. 11:00 zostało złożone 5 ofert, w tym 5 na zadanie nr 1 oraz 5 ofert na zadanie nr 2. Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1 wynosiła: 72 566,06 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 2 wynosiła: 235 715,11 zł brutto.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części dotyczącej zadania nr 1 wynosi 69 258,88 zł brutto, a na zadanie nr 2 230 741,12 zł brutto.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Regulacja ta daje Zamawiającemu uprawnienie, a nie obowiązek zwiększenia kwoty, którą podał podczas otwarcia ofert. Oznacza to, że ewentualne zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży wyłącznie w gestii Zamawiającego – dysponenta środków finansowych; jest jego arbitralną decyzją, która nie musi być uzewnętrzniona w sformalizowany sposób (tak: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2018 - komentarz, stan prawny: 31 lipca 2018 r., podobnie: Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III, WKP 2018 - komentarz, stan prawny: 1 marca 2018 r.).

Odnosząc powyższe do prowadzonego postępowania, w zakresie zadania nr 1 i 2 złożono oferty, których wartości przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, jednakże po stronie Zamawiającego istnieje możliwość zwiększenia kwoty, z której Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu korzysta.

III. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi Wykonawcami, w zakresie poszczególnych zadań.

IV. Środki ochrony prawnej



Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy;
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Dziale VI Prawa Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

LUBUSKI
Wojewódzki Lekarz Weterynarii
w Zielonej Górze
Zofia Batorczak

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a DSG

