



## **INSPEKCJA WETERYNARYJNA**

LUBUSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII

z siedzibą w Zielonej Górze

*Joanna Kokot-Ciszewska*

		<b>Wykonawcy -wszyscy-</b>	
Nasz znak:	WIW.DG.272.8.8.2022		
Dot. sprawy:	Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu laboratoryjnego - WIW.DG.272.8.2022	pismo z dnia:	

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 4**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu laboratoryjnego - WIW.DG.272.8.2022 ofertę złożyło siedemnastu Wykonawców.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, otrzymując następujący wynik:



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii

ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra

tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: [zielonagora.wiw@wet.zgora.pl](mailto:zielonagora.wiw@wet.zgora.pl),

[www.wet.zgora.pl](http://www.wet.zgora.pl)

**Zadanie 1.**

Nazwa Wykonawcy	Kryterium - Cena	RAZEM (procenty)
<b>Danlab Danuta KAtryńska</b>	100 %	100 %
<b>Labsystem S.C. Ewa Supereta, Mariusz Martini</b>	90,55 %	90,55 %
<b>Frost Tomasz Jankowski</b>	79,60 %	79,60 %
<b>Merazet S.A.</b>	92,35 %	92,35 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 2.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. j.</b>	100 %	100 %
<b>Sterimed Sp. z o. o.</b>	73,73 %	73,73 %
<b>Labo Balcerek i Wspólnicy Sp. j.</b>	71,63 %	71,63 %

W związku z powyższym oferta od A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia



warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 3.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j.</b>	100 %	100 %
<b>AMP Polska Sp. z o. o.</b>	94,69 %	94,69 %
<b>Merazet S.A.</b>	62,45 %	62,45 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Suchym Lesie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Suchym Lesie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.



**Zadanie 5.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j.</b>	100 %	100 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Suchym Lesie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Suchym Lesie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 6.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Danlab Danuta KATryńska</b>	100 %	100 %
<b>VWR International Sp. z o. o.</b>	95,13 %	95,13 %
<b>Th. Geyer Polska Sp. z o. o.</b>	93,65 %	93,65 %
<b>Merazet S.A.</b>	99,67 %	99,67 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii

ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra

tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: [zielonagora.wiw@wet.zgora.pl](mailto:zielonagora.wiw@wet.zgora.pl),

[www.wet.zgora.pl](http://www.wet.zgora.pl)

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

#### **Zadanie 7.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Danlab Danuta KATryńska</b>	100 %	100 %
<b>WITKO Sp. z o. o.</b>	42,80 %	42,80 %
<b>Merazet S.A.</b>	94,48 %	94,48 %
<b>Chemosyteza Adam Biedrzycki</b>	96,90 %	96,90 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

#### **Zadanie 8.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Frost Tomasz Jankowski</b>	100 %	100 %
<b>Merazet S.A.</b>	96,27 %	96,27 %



W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Frost Tomasz Jankowski z siedzibą w Łomiankach została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Frost Tomasz Jankowski z siedzibą w Łomiankach nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 9.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>IKA Poland Sp. z o. o.</b>	100 %	100 %
<b>Th. Geyer Polska Sp. z o. o.</b>	80,60 %	80,60 %
<b>Danlab Danuta Katryńska</b>	84,77 %	84,77 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy IKA Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy IKA Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.



**Zadanie 10.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>FOSS Polska Sp. z o. o.</b>	100 %	100 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Foss Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Foss Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 11.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>FOSS Polska Sp. z o. o.</b>	100 %	100 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Foss Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Foss Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.



**Zadanie 12.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Danlab Danuta KAtryńska</b>	100 %	100 %
<b>Th. Geyer Polska Sp. z o. o.</b>	87,48 %	87,48 %
<b>Sterimed Sp. z o. o.</b>	99,97 %	99,97 %
<b>Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini</b>	72,38 %	72,38 %
<b>Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Sp. j.</b>	84,31 %	84,31 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Danlab Danuta Katryńska z siedzibą w Białymstoku nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

**Zadanie 13.**

Nazwa Wykonawcy	Cena brutto oferty	RAZEM (procenty)
<b>Waters Sp. z o. o.</b>	100 %	100 %

W związku z powyższym oferta od Wykonawcy Waters Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a także





uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert.

Oferta Wykonawcy Waters Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie nie została odrzucona i otrzymała najwyższy wskaźnik w kryterium ceny, co w sumie dało tej ofercie wynik 100 %.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 pzp w zw. z art. 259 pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy IKA POL Wojciech Byrski z siedzibą w Warszawie, ze względu na wpłynięcie jej po terminie składania ofert.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 259 pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy Alchem Grupa Sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - rozdział 2 podrozdział 9 pkt. 2 SWZ: „Oferta musi być kompletna, tj. obejmować wszystkie pozycje, które Zamawiający wskazał w formularzu cenowym. Wykonawca zobowiązany jest wypełnić formularz cenowy potwierdzając, że oferowane sprzęty spełniają parametry jakościowe wskazane przez Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek uzupełnienia produktu proponowanego asortymentu.”.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 pzp w zw. z art. 259 pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy Agata Siwek Labopol, Polwater z siedzibą w Krakowie ze względu na to, że oferta została złożona ale nie zawiera prawidłowego formularza i nie było możliwości odczytania z niego danych, zgodnie z raportem z przebiegu otwarcia ofert na Platformie e-Zamówienia „formularz nie został poprawnie przetworzony, podpisany oraz podpis nie został poprawnie zweryfikowany”.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 255 pkt 1 pzp w zw. z art. 259 pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 ze względu na brak innych ofert

Zgodnie z art. 513 pkt 1 pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego



odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa 7 listopada 2022 r., czyli po 10 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp.

Do wiadomości:

1. Adresat;
2. Aa. DG



Wojewódzki Inspektorat Weterynarii

ul. Botaniczna 14, 65-306 Zielona Góra

tel.: (68) 453-73-00, fax: (68) 453-73-01, e-mail: [zielonagora.wiw@wet.zgora.pl](mailto:zielonagora.wiw@wet.zgora.pl),

[www.wet.zgora.pl](http://www.wet.zgora.pl)